

Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 08-10.06.2022 в г. Суздаль

Вопросы практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве), процессуального и гражданского законодательства

Принятые сокращения

Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ

Налоговый кодекс Российской Федерации – НК РФ

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – АПК РФ

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - Закон о банкротстве

1. Практика применения законодательства о несостоятельности (банкротстве)

1. О возможности субординации требования по выплате заработной платы руководителя должника

Рекомендации Научно-консультативного совета: Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (часть 3 статьи 37).

Поэтому, если руководитель должника выполняет лишь управленческую функцию, получает фиксированный доход и в иных формах (опционная программа и т.п.) не участвует в распределении прибыли должника, то его требование не подлежит субординации.

Отступление от материальных и процессуальных гарантий прав и законных интересов работника как слабой стороны трудовых правоотношений допустимо, если его поведение основано на недобросовестном использовании юридических возможностей, выразившемся в применении правовых форм, установленных для трудовых отношений, при фактическом отсутствии таковых (определение от 30.09.2021 № 2117-О, постановление от 10.03.2022 № 10-П Конституционного Суда Российской Федерации).

Руководитель должника как в сравнении с иными работниками, так и кредиторами других очередей, не является слабой стороной, поэтому на нем лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости (притворности) трудовых отношений, а также отсутствия возможности в иных формах принимать участие в распределении прибыли должника.

2. Является ли безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции неисполнение кредитором обязанности по направлению другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, предложения присоединиться к его требованию при рассмотрении иска о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица? Каковы процессуальные последствия выявления данного нарушения в суде апелляционной инстанции?

Рекомендации Научно-консультативного совета: В силу разъяснений, изложенных в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53) заявитель, обратившийся с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве, должен предложить другим кредиторам, обладающим правом на присоединение, присоединиться к его требованию (части 2 и 4 статьи 225.14 АПК РФ).

Такое предложение должно быть сделано путем включения сообщения в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней после принятия судом к производству заявления о привлечении к ответственности (часть 6 статьи 13 АПК РФ, подпункт 3 пункта 4 статьи 61.19, пункт 3 статьи 61.22 Закона о банкротстве).

Неисполнение указанной обязанности, выявленное на стадии обжалования судебного акта, свидетельствует о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права (пункта 3 части 1, части 2 статьи 225.14 АПК РФ), в силу которых суд должен был обеспечить право иных кредиторов присоединиться к заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, а в случае уклонения заявителя от предложения присоединиться к его требованию – оставить заявление без рассмотрения (часть 7 статьи 225.14 АПК РФ).

Данное нарушение не относится к категории безусловных, но влечет отмену судебного акта с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции (часть 3 статьи 270, часть 3 статьи 288 АПК РФ), поскольку разрешение вопроса о круге лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 133, пункт 3 части 1 статьи 225.14 АПК РФ), должно быть осуществлено на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и входит в компетенцию суда первой инстанции.

3. Является ли отсутствие у предприятия-должника государственной регистрации права хозяйственного ведения на возвращаемое собственнику недвижимое имущество – объекты централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения – основанием для отказа во взыскании с соответствующего публично-правового образования компенсации?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Отсутствие государственной регистрации права хозяйственного ведения не препятствует взысканию компенсации, если имущество фактически передано должнику на праве хозяйственного ведения для осуществления деятельности по предоставлению населению муниципального образования коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за унитарным предприятием или

учреждением, возникает у этого предприятия или учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

С указанного момента собственник и предприятие в отношениях с кредиторами по делу о банкротстве предприятия не вправе ссылаться на отсутствие такой регистрации (абзац 2 пункта 6 статьи 8.1 ГК РФ, пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

4. Подлежит ли исключению из конкурсной массы гражданина, признанного банкротом, земельный участок, безвозмездно предоставленный ему в собственность в рамках реализации мер социальной поддержки многодетных семей (Указ Президента Российской Федерации «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» от 05.05.1992 № 43)?

Рекомендации Научно-консультативного совета: По общему правилу, такой земельный участок не включается в конкурсную массу должника, поскольку данная мера поддержки адресована не столько должнику, сколько находящимся на его попечении детям, как потенциально находящимся в наиболее уязвимом социальном положении и нуждающимся в особой заботе со стороны государства и общества (пункт 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»; пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). При этом указанная презумпция исключения участка из конкурсной массы может быть опровергнута заинтересованным лицом.

5. С какого момента текущие налоговые обязательства должника, связанные с залоговым имуществом кредитора, включенного в реестр требований кредиторов должника, могут быть возмещены за счет залогового кредитора?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Текущие налоговые обязательства должника, связанные с залоговым имуществом кредитора, включенного в реестр требований кредиторов должника, возмещаются за счет залогового кредитора с момента возбуждения дела о банкротстве.

Иной подход ведет к дисбалансу объема прав кредиторов, поскольку имущественная выгода от продажи предмета залога будет предоставляться одному члену сообщества – залоговому кредитору, а расходы, непосредственно связанные с этим имуществом (в данном случае текущие обязательства по уплате имущественных налогов), будут погашаться за счет иных активов должника в ущерб интересам незалоговых кредиторов.

Указанная позиция следует из определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2021 № 308-ЭС18-21050 (41), от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287, и определения Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 19.10.2020 № 305-ЭС20-10152, вошедшего в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020 (пункт 11).

6. В каком процессуальном порядке следует рассматривать требование арбитражного управляющего к экс-руководителю должника об истребовании имущества юридического лица, в том числе в случае, когда оно утратило право владения этим имуществом?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Обязанность бывшего руководителя должника обеспечить передачу имущества должника конкурсному управляющему, как и обязанность последнего принять указанные объекты в целях формирования конкурсной массы, предусмотрены специальными нормами Закона о банкротстве (статьи 126, 129) по отношению к общим положениям ГК РФ (статьи 1, 10, 53.1, 65.3, 301 ГК РФ).

Споры об истребовании арбитражным управляющим у экс-руководителя имущества должника связаны с несостоятельностью должника, поскольку их рассмотрение и разрешение направлено на защиту имущества должника (конкурсной массы), в конечном счете – на восстановление имущественных прав лиц, вовлеченных в дело банкротством должника.

Следует учитывать, что именно с целью соблюдения прав и законных интересов всех участников дела о несостоятельности (банкротстве), законодатель в пункте 4 части 1 статьи 148 Закона о банкротстве предусмотрел, что споры, подлежащие рассмотрению в деле о банкротстве, не могут рассматриваться в другом деле.

Таким образом, споры по заявлению арбитражного управляющего об истребовании у экс-руководителя имущества должника (применительно к правилам статьи 308.3 либо статьи 301 ГК РФ) подлежат рассмотрению в деле о банкротстве должника в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

7. О праве кредитора в деле о банкротстве (несостоятельности) гражданина вне рамок какого-либо обособленного спора получить в порядке статьи 66 АПК РФ у должника или государственных органов сведений об имуществе должника, источниках доходов должника, целей получения кредитных денежных средств и документов о расходовании, о трудовой деятельности и т.п.

Рекомендации Научно-консультативного совета: В пункте 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлен специальный порядок получения финансовым управляющим сведений об имуществе должника, в том числе с правом получения ответов на руки, однако положения названной статьи не ограничивают право кредитора обратиться в суд, рассматривающий в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица, с данным ходатайством в порядке статьи 66 АПК РФ.

На должнике лежит обязанность раскрыть все сведения об имеющемся у него имуществе и источниках доходов, указать причины, по которым должник не

предпринимает достаточных мер по погашению задолженности. Конкурсный кредитор в силу своего статуса вправе знать о данных обстоятельствах, в том числе с целью оценки действий должника с точки зрения добросовестности, представления суду позиции по вопросу об освобождении должника от исполнения обязательств.

Таким образом, ввиду отсутствия прямого законодательного запрета и в случае уклонения финансового управляющего от исполнения своих обязанностей по сбору сведений об имуществе должника, ходатайство кредитора об истребовании необходимых для реализации указанного права доказательств подлежит удовлетворению судом.

8. О праве участника торгов, в том числе потенциального, победителя торгов подавать жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего должника, связанные с организацией и проведением торгов в рамках дела о банкротстве, заключением и исполнением договоров по результатам торгов?

Рекомендации Научно-консультативного совета: В пункте 1 статьи 60 Закона о банкротстве предусмотрен порядок рассмотрения жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов.

В порядке и в сроки, которые установлены пунктом 1 данной статьи, рассматриваются жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве).

Круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, установлены в статьях 34 и 35 Закона о банкротстве, поэтому лица, не указанные в данных статьях, не наделяются правом на обжалование действий арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Вместе с тем указанные лица имеют возможность в рамках дела о банкротстве оспорить результаты торгов либо порядок их проведения.

9. При рассмотрении споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в правоприменительной практике используется понятие «объективное банкротство должника». Каковы критерии определения этого понятия?

Рекомендации Научно-консультативного совета: На уровне Верховного Суда Российской Федерации дано следующее понятие «объективного банкротства должника» – критический момент, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворять требования

кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей¹. В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности при банкротстве» дано аналогичное понятие «объективного банкротства должника», с той лишь разницей, что в данном постановлении указано на реальную стоимость активов.

Бывают ситуации, когда при снижении показателя чистых активов организация продолжает хозяйственную деятельность: идет реализация продукции, работникам выплачивается заработная плата, проводятся расчеты с кредиторами, в том числе за счет заемных средств. Организация принимает меры по выходу из сложившейся ситуации, имеет антикризисную программу. Все это дает основание полагать, что организация способна выйти из сложной финансовой ситуации.

И, напротив, отсутствие хозяйственной деятельности у должника, наличие задолженности по заработной плате, массовое увольнение работников, непринятие руководством и собственником реабилитационных мер либо исчерпание ранее разработанных антикризисных мер, свидетельствует об «умирании» компании, а следовательно, о наступлении ее «объективного банкротства».

Момент наступления «объективного банкротства должника» в каждом конкретном случае устанавливается судом по результатам совокупной оценки основных показателей деятельности организации.

10. Возможно ли прекращение производства по делу о банкротстве гражданина, инициированное по его заявлению, на основании пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве (при непредставлении кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев с даты, когда он должен быть утвержден) при условии принятия судом всех возможных мер по поиску кандидатуры финансового управляющего, которые не привели к положительному результату?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Прекращение производства по делу о банкротстве гражданина по основанию, предусмотренному пунктом 9 статьи 45 Закона о банкротстве, не допускается, поскольку ограничивает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту и противоречит целям потребительского банкротства, одной из которых является освобождение гражданина от долгов.

В случае получения отрицательных ответов от всех действующих на территории Российской Федерации саморегулируемых организаций арбитражных управляющих суд выбирает финансового управляющего по своему усмотрению методом случайного отбора.

В исключительных случаях (например, в случае непредставления арбитражным управляющим, поиск которого осуществлен методом случайного выбора, согласия на утверждение в качестве финансового управляющего имуществом должника) суд, применительно к пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, завершает производство по делу о банкротстве и освобождает гражданина от обязательств.

¹ Определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801, от 11.12.2018 № 301-ЭС18-21426(2), от 23.04.2019 № 306-ЭС19-5189, пункт 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)

11. Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 Обзора судебной практики № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, положения пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве о таком основании прекращения производства по делу о несостоятельности как непредставление суду кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев, не подлежат применению к отношениям, вытекающим из банкротства граждан.

Применим ли указанный правовой подход к заявлениям о признании гражданина банкротом, поданным не самим должником, а другим лицом – кредитором или уполномоченным органом?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Правовая позиция, выраженная в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) применима к заявлениям о банкротстве физического лица, поданным другими лицами, если должник заявит о необходимости продолжения процедуры с целью освобождения от долгов (абзац 18 статьи 2 Закона о банкротстве). Для обеспечения права должника на эффективную судебную защиту суд выносит этот вопрос на обсуждение.

12. Может ли конкурсный управляющий осуществлять полномочия руководителя должника после прекращения производства по делу о банкротстве в случае, если единственный участник должника умер в период процедуры банкротства, а наследство не было принято?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», в силу статьи 2, пункта 2 статьи 127, пункта 1 статьи 129 и пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве полномочия конкурсного управляющего возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим и прекращаются, в том числе с даты принятия судебного акта о прекращении производства по делу о банкротстве.

В целях защиты прав заинтересованных лиц (по текущим требованиям о распределении расходов на проведение процедур наблюдения и конкурсного производства, об оплате услуг привлеченных специалистов, о выплате вознаграждения временному и конкурсному управляющим и т.п.) суд в определении о прекращении производства по делу о банкротстве вправе возложить на конкурсного управляющего исполнение обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) руководителя должника (аналогия абзаца 2 пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве).

При наличии возражений конкурсного управляющего, принимая во внимание необходимость соблюдения баланса интересов наследников общества и недопустимость умаления права на судебную защиту заинтересованных лиц, суд вправе по ходатайству данных лиц назначить арбитражного управляющего применительно к правилам статьи 57 ГК РФ.

13. О круге лиц, на которых распространяется мораторий на возбуждение дел о банкротстве, введенный постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», о праве истца опровергать возражения ответчика о наличии моратория при рассмотрении требования о взыскании санкций за период действия моратория.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Отсутствие в постановлении Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 перечня (отдельных категорий) лиц, на которых распространяется мораторий на возбуждение дел о банкротстве, означает, что он введен в отношении всех без исключения юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

При рассмотрении дел о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, суды должны учитывать разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о необходимости учета обоснованных возражений истца о том, что ответчик не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием введения моратория.

II. Применение арбитражного процессуального законодательства

14. Арбитражным судом удовлетворено ходатайство стороны об участии в онлайн-заседании посредством веб-конференции. В момент открытия судебного заседания у стороны возникли технические неполадки, не позволившие арбитражному суду установить с ней связь. Подлежит ли в такой ситуации судебное разбирательство обязательному отложению?

Рекомендации Научно-консультативного совета: В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции.

Таким образом, суд вправе отложить судебное разбирательство, поскольку вопрос о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие представителя лица, участвующего в деле, у которого возникли технические неполадки при подключении к веб-конференции, решается по усмотрению суда.

15. О возможности оставления без рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, поданного в порядке части 2 статьи 112 АПК РФ, по основанию, предусмотренному пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, в случае, если заявитель повторно не явился в судебное заседание и не заявил ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие

или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения заявления по существу?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Действие пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ распространяется на оставление без рассмотрения искового заявления, в то время как требование о возмещении судебных расходов исковым требованием не является и рассматривается по правилам, предусмотренным статьей 159 АПК РФ для рассмотрения ходатайств (абзац 3 части 2 статьи 112 АПК РФ).

Правила статьи 159 АПК РФ не позволяют оставлять без рассмотрения ходатайства либо заявления по причине неявки заявившего их лица, и такое обстоятельство не является препятствием для рассмотрения заявления (статья 156 АПК РФ).

16. В какой срок подлежат обжалованию в арбитражный суд апелляционной инстанции определения арбитражного суда по делу о распределении обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица (о признании требований кредитора обоснованными, об отстранении арбитражного управляющего и т.п.)?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц (абзац 3 пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ).

Данная процедура направлена на обеспечение получения кредиторами равных возможностей удовлетворить непогашенные требования за счет оставшегося имущества ликвидированного юридического лица с привлечением арбитражного управляющего, назначаемого судом.

При применении судом первой инстанции по аналогии закона (статья 6 ГК РФ) норм Закона о банкротстве к рассмотрению отдельных вопросов в рамках данной процедуры (назначение или отстранение арбитражного управляющего; установление и выплата вознаграждения и т.п.) порядок обжалования судебных актов, выносимых по итогам рассмотрения таких вопросов, определяется также Законом о банкротстве.

17. По каким правилам на сторону, не в пользу которой принят судебный акт, возлагаются судебные расходы другой стороны, понесенные без очевидной возможности отнесения их к конкретному делу (судебному заседанию)?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Складывающаяся судебная практика по вопросу взыскания судебных расходов допускает их распределение по правилам о взыскании убытков (постановления Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П, 15.07.2020 № 36-П, пункта 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021).

Таким образом, при распределении судебных издержек (платы по договору на абонентское обслуживание, транспортных издержек в случае участия представителя в нескольких судебных процессах) суду следует установить наличие

причинно-следственной связи между расходами заявителя и состоявшимся судебным процессом (судебным заседанием).

В случае невозможности отнесения понесенных издержек к конкретному делу (судебному заседанию) суд в силу разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не вправе отказать в возмещении расходов только по тому основанию, что не может быть установлен с разумной степенью достоверности их размер в отношении конкретного дела (судебного заседания).

Возможность взыскания полной суммы всех судебных издержек в рамках одного из дел из содержания статей 101, 106, 110 АПК РФ не следует, поэтому такие расходы могут быть возложены на проигравшую сторону пропорционально количеству дел, в судебных заседаниях по которым участвовал представитель стороны, заявляющей требование о взыскании судебных расходов.

Тот факт, что в рамках остальных дел сторона за возмещением издержек не обращалась, не имеет правового значения для рассмотрения такого заявления, поскольку заявитель не лишен права на взыскание понесенных расходов в оставшейся от пропорции части в рамках остальных дел с учетом результатов их рассмотрения. Иной подход к распределению судебных расходов (взыскание в полном объеме суммы заявленных требований) может повлечь необоснованное взыскание одной и той же суммы.

Кроме того, в ситуации, когда все или несколько дел были рассмотрены в пользу одной стороны, возложение в полном объеме таких расходов на проигравшую сторону лишь по одному из указанных дел представляется несправедливым.

III. Применение гражданского законодательства

18. Является ли законным требование предписания органа жилищного надзора, обязывающее исполнителя коммунальных услуг осуществить перерасчет (возврат) платы за жилое помещение и коммунальные услуги в отношении периода, выходящего за пределы срока исковой давности?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Положения гражданского законодательства о сроке исковой давности не могут быть применены в отношении требования о признании недействительным предписания уполномоченного органа, заявленного в порядке главы 24 АПК РФ в рамках не гражданских, а административных правоотношений. Срок исковой давности по правилам статьи 199 ГК РФ может быть применен судом, рассматривающим спор по правилам искового производства, только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Предъявление в предписании требования об осуществлении перерасчета (возврата) платы за жилое помещение и коммунальные услуги входит в полномочия публичного органа, направлено на защиту более слабой стороны жилищных правоотношений – собственников жилых помещений многоквартирного дома и может быть ограничено применением по аналогии закона

иных сроков, установленных публичным законодательством (на глубину проверки, на рассмотрение материалов проверки).

*Данные Рекомендации утверждены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 11 от 29.06.2022)*
