

**Практика применения постановления Пленума Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах,
связанных с вознаграждением арбитражного управляющего
при банкротстве»**

Арбитражный управляющий, обладая полномочиями для защиты имущества должника, интересов кредиторов и работников, играет важную роль в обеспечении исполнения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Его деятельность носит возмездный характер.

Размер вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве является объектом пристального внимания со стороны законодателя и предметом рассмотрения судебными органами.

До 2002 года законодательство о банкротстве достаточно кратко регламентировало положения, касающиеся вознаграждения арбитражного управляющего в деле, предусматривая лишь наличие права на его получение в размере, определяемом собранием (комитетом) кредиторов и (или) утверждаемом судом, а также порядка его выплаты.

С принятием Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлен минимальный ежемесячный размер вознаграждения: не менее десяти тысяч рублей. Однако и указанный Закон о банкротстве по-прежнему содержал небольшое количество норм, касающихся расходов в деле о банкротстве.

Федеральный закон от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» полностью изменил порядок определения размера и выплаты вознаграждения, общие правила которых изложены в статье 20.6 Закона о банкротстве.

Длительное время суды исходили из того, что обязанность должника уплатить арбитражному управляющему вознаграждение не находится в зависимости от качества исполнения им своих обязанностей.

В Постановлении № 97 Высший Арбитражный суд Российской Федерации закрепил возможность снижения фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению.

В рамках настоящего обобщения будет обращено внимание на отдельные вопросы как процессуального, так и материального характера, возникающие при разрешении обособленных споров по установлению и взысканию вознаграждения и процентов по вознаграждению и связанные с применением Постановления № 97 в судах Волго-Вятского округа.

Период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего.

В абзаце 11 пункта 2 Постановления № 97 указано, что период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства до даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункты 2 – 4 статьи 149 Закона о банкротстве) не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего.

Между тем не все суды применяют данные разъяснения.

Приведем следующий пример из судебной практики.

Арбитражный управляющий обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с уполномоченного органа, как с заявителя по делу о банкротстве, вознаграждения и расходов, понесенных им при исполнении обязанностей временного и конкурсного управляющего должника. При этом фиксированная сумма вознаграждения конкурсного управляющего рассчитана по состоянию на дату вынесения определения о завершении конкурсного производства.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, удовлетворил заявленные требования в полном объеме, исходя из доказанности относимости и необходимости произведенных расходов и из отсутствия оснований для уменьшения вознаграждения.

Уполномоченный орган не согласился с состоявшимися судебными актами и в кассационной жалобе указал в том числе на неприменение при рассмотрении спора пункта 2 Постановления № 97

Суд округа отметил, что при расчете суммы вознаграждения конкурсного управляющего за период проведения конкурсного производства суды не учли обязательные для применения разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении № 97.

Установив дату подачи заявления о завершении конкурсного производства, Арбитражный суд Волго-Вятского округа изменил обжалованные судебные акты, уменьшив сумму взысканного вознаграждения¹.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.07.2015 по делу № А79-4650/2013, в постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2015 по делу № А66-10965/2012, от 02.02.2016 по делу № А13-2101/2013, от 19.04.2016 по делу № А56-58235/2013, в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.06.2015 по делу № А12-20687/2012.

При взыскании вознаграждения конкурсного управляющего после подачи им ходатайства о завершении конкурсного производства подлежит оценке характер, объем и сложность выполняемой управляющим работы.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника арбитражный управляющий обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании вознаграждения, начисленного с даты подачи ходатайства о завершении конкурсного производства в отношении должника и до вынесения судом определения о завершении конкурсного производства с кредитора, обжаловавшего его действия.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что в исследуемом случае достаточно установить факт обжалования действий конкурсного управляющего, и на основании абзаца 11 пункта 2 Постановления № 97 взыскали заявленную арбитражным управляющим сумму. При этом суды отклонили довод о необходимости исследования фактически затраченного арбитражным управляющим времени на исполнение своих функций после

¹ Постановление Арбитражного суд Волго-Вятского округа от 15.04.2016 по делу № А28-11303/2013.

подачи ходатайства о завершении конкурсного производства.

Суд кассационной инстанции отменил определение и постановление в связи с неисследованием судами объема и сложности работы, проведенной арбитражным управляющим до завершения конкурсного производства.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце 11 пункта 2 Постановления № 97 следует, что период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства и до даты внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункты 2 – 4 статьи 149 Закона о банкротстве) не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего. Однако если в указанный период конкурсный управляющий был вынужден осуществлять свои полномочия, например, участвовал в судебных заседаниях по вопросам обжалования определения о завершении конкурсного производства, то фиксированная сумма вознаграждения (полностью или в соответствующей части, с учетом объема и сложности работы конкурсного управляющего) за этот период может по правилам статей 110 – 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации быть взыскана в пользу конкурсного управляющего с лиц, проигравших соответствующие судебные споры.

Проанализировав изложенное в абзаце 11 пункта 2 Постановления № 97 толкование, суд округа пришел к выводу о том, что суды обеих инстанций неправомерно отклонили довод кредитора: вознаграждение конкурсного управляющего после подачи им ходатайства о завершении конкурсного производства в отношении должника может быть взыскано полностью или в соответствующей части в зависимости от объема и сложности проведенный в этот период работы.

Окружной суд принял во внимание, что после подачи ходатайства о завершении конкурсного производства конкурсный управляющий фактически не исполняет своих прямых обязанностей по формированию конкурсной массы, реализации имущества должника и расчетам с кредиторами.

Таким образом, суд первой инстанции должен был оценить объем выполненной после подачи заявления о завершении конкурсного производства конкурсным управляющим работы и с учетом фактически затраченного на нее времени взыскать соответствующую сумму вознаграждения с кредитора.

Подобная практика сформировалась также в иных округах, о чем свидетельствуют постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2015 по делу № А21-7401/2012, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2015 по делу № А27-1411/2013 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.04.2016 по делу № А56-58235/2013.

Новеллой Постановления № 97 является и **невозможность возложения на заявителя по делу обязанности погасить не выплаченное конкурсному управляющему вознаграждение при нарушении им установленной в статье 134 Закона о банкротстве очередности удовлетворения текущих платежей, в связи с которой осталось непогашенным его вознаграждение.**

В качестве иллюстрации применения данной нормы можно привести пример из практики.

Арбитражный управляющий, сославшись на отсутствие у должника средств, достаточных для погашения судебных расходов и расходов по вознаграждению арбитражного управляющего, обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с уполномоченного органа, являющегося заявителем по делу о банкротстве должника, вознаграждения и расходов за проведение процедуры конкурсного производства.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суды обеих инстанций проанализировали имеющиеся в материалах дела доказательства и пришли к выводу о том, что у должника имелось достаточно средств для возмещения судебных расходов по делу по правилам, предусмотренным в пункте 1 статьи 59 Закона о банкротстве, которые в нарушение статьи 134 Закона о банкротстве были направлены не на выплату вознаграждения, относящегося к первой очереди, а на погашение текущих платежей более поздней очереди.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции счел правомерной ссылку судов первой и апелляционной инстанций на разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в абзаце 2 пункта 4 Постановления № 97 о том, что, поскольку вознаграждение арбитражному управляющему осталось невыплаченным ввиду погашения им самим за счет конкурсной массы других требований в нарушение очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, обязанность по выплате такого вознаграждения не может быть возложена на заявителя².

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 24.04.2015 по делу № А46-12175/2011 и Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в постановлении от 26.02.2016 по делу № А32-3898/2011 приняли аналогичную точку зрения.

Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер, и его выплата зависит от реального исполнения лицом полномочий арбитражного управляющего.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника обратился в суд первой инстанции уполномоченный орган с жалобой на действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении главного бухгалтера для обеспечения его деятельности, а также с требованием об уменьшении фиксированной части вознаграждения.

Суды, рассмотрев доводы жалобы, пришли к выводу о том, что привлечение конкурсным управляющим для обеспечения его деятельности главного бухгалтера на постоянной основе не соответствует требованиям статьи 20.3 Закона о банкротстве и не отвечает целям конкурсного производства.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» разъяснено, что, согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.02.2015 по делу № А79-2374/2010.

обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации) применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления № 97, суды обеих инстанций приняли во внимание ненадлежащее исполнение возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, уменьшили фиксированную сумму вознаграждения конкурсного управляющего³.

По другому делу арбитражный управляющий обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с уполномоченного органа, как с заявителя по делу о банкротстве должника, вознаграждения и расходов, понесенных в период исполнения им обязанностей временного управляющего.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования частично. При этом суды пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения вознаграждения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций, которые с учетом пункта 5 Постановления № 97 исходили из того, что выполненный временным управляющим объем работ сопоставим с исполнением возложенных на него обязанностей в течение одного месяца и уменьшили вознаграждение до 30 000 рублей⁴.

Значительная часть Постановления № 97 посвящена порядку утверждения процентов по вознаграждению арбитражных управляющих.

Проценты по вознаграждению временного управляющего в силу статьи 20.6 Закона о банкротстве поставлены в зависимость от балансовой стоимости активов должника. При этом следует учитывать данные баланса по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения процедуры наблюдения.

Сложность применения данной нормы состояла в том, что в балансе могли содержаться сведения о состоянии активов, не соответствующие

³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.04.2016 по делу № А29-5906/2013.

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.04.2016 по делу № А43-32066/2014.

действительности. В баланс также могла быть включена стоимость уже реализованного имущества либо имущества, вероятность получения которого (дебиторская задолженность, отложенные налоговые активы) вызывает сомнения.

Кроме того, с 2013 года исключена обязанность налогоплательщиков представлять в налоговый орган квартальную отчетность (бухгалтерская отчетностью сдается раз в год). Таким образом, при расчете процентов по вознаграждению временного управляющего могли учитываться сведения об активах должника, актуальность которых по состоянию на дату введения процедуры наблюдения (например, в декабре) ничтожно мала. С учетом длительности времени, прошедшего с момента отчетной даты, расчет процентов по вознаграждению временного управляющего, основанный лишь на данных бухгалтерского баланса, представляется не совсем правильным.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении № 97 изложил достаточно исчерпывающие рекомендации по расчету и порядку утверждения процентов по вознаграждению арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий не вправе выплачивать себе проценты по вознаграждению до определения их размера в соответствующем судебном акте (абзац 3 пункт 12.1 Постановления № 97).

Уполномоченный орган обратился в суд первой инстанции с жалобой на действия конкурсного управляющего.

Суд первой инстанции определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, удовлетворил жалобу частично.

Помимо прочего, суды установили, что конкурсный управляющий выплатил себе проценты по вознаграждению, тогда как определение об утверждении суммы процентов судом не выносилось, и, руководствуясь изложенными в абзаце 3 пункта 12.1 Постановления № 97 разъяснениями, признали незаконными действия конкурсного управляющего, выразившиеся в выплате себе процентов по вознаграждению без соответствующего судебного акта.

Суд округа поддержал позицию судов первой и апелляционной инстанций⁵.

У суда отсутствует возможность определить размер процентов по вознаграждению временного управляющего, поскольку реализация активов должника не завершена.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Постановлении № 97 закрепил возможность приостановления производства по рассмотрению вопроса об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего до реализации конкурсной массы.

В соответствии с пунктом 12.6 Постановления № 97 при расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10 – 12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет

⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.06.2015 по делу № А79-1889/2011.

доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если будет доказано, что имеются серьезные сомнения в том, что действительная стоимость активов не отличается существенно от стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, однако невозможно точно определить действительную стоимость, то суд вправе приостановить рассмотрение вопроса об определении размера процентов по вознаграждению до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства.

Таким образом, появилась возможность не только уменьшить проценты по вознаграждению временного управляющего, но и приостановить производство по рассмотрению вопроса об утверждении процентов до реализации активов должника, что представляется справедливым.

В Арбитражном суде Волго-Вятского округа рассмотрен следующий случай.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего, рассчитанной исходя из балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую введению процедуры наблюдения в отношении должника.

При рассмотрении спора конкурсный управляющий, конкурсный кредитор и уполномоченный орган заявили ходатайства о приостановлении производства по рассмотрению настоящего заявления до реализации активов должника. Изложенные в ходатайствах мотивы приостановления суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными.

Суд округа поддержал выводы судов, исходя из того, что в настоящее время имущество Предприятия не реализовано, следовательно, суды не имели возможности определить действительную стоимость имеющихся у должника активов⁶.

Приостановление производства по рассмотрению вопроса об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего возможно лишь по мотивированному ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, и при наличии соответствующих доказательств.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника в суд первой инстанции обратился арбитражный управляющий с заявлением о выплате ему процентов по вознаграждению временного управляющего за проведение процедуры наблюдения в отношении должника.

Суд первой инстанции определением приостановил производство по заявлению арбитражного управляющего на основании ходатайства уполномоченного органа до полной реализации активов должника.

Апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции, сославшись на отсутствие оснований для приостановления производства по обособленному спору. Уполномоченный орган не представил доказательств, свидетельствующих о его сомнениях относительно того, что действительная стоимость активов должника не соответствует стоимости, рассчитанной на

⁶ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.02.2016 по делу № А29-10948/2014.

основании бухгалтерской отчетности, и не заявил ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции и со ссылкой на пункт 12.6 Постановления № 97 отметил, что в отсутствие надлежащих доказательств со стороны заявителя ходатайства у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для приостановления производства по заявлению об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего⁷.

Указанная в пункте 12.6 Постановления № 97 возможность приостановления производства по спору относится лишь к рассмотрению заявления об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего и не распространяется на заявление в части взыскания фиксированной части вознаграждения временного управляющего и понесенных им расходов.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника арбитражный управляющий обратился в суд первой инстанции с заявлением о взыскании вознаграждения, процентов по вознаграждению и расходов, произведенных им в период исполнения обязанностей временного управляющего.

Определением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, суд первой инстанции приостановил рассмотрение заявления арбитражного управляющего до реализации имущества должника на основании пункта 12.6 Постановления № 97.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий привел доводы об отсутствии оснований для приостановления производства по рассмотрению вопроса о взыскании вознаграждения и расходов.

В пункте 12.6 Постановления № 97 разъяснено: при расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10 – 12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если будет доказано, что имеются серьезные сомнения в том, что действительная стоимость активов не отличается существенно от стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, однако невозможно точно определить действительную стоимость, то суд вправе приостановить рассмотрение вопроса об определении размера процентов по вознаграждению до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства.

Суд кассационной инстанции указал, что данные разъяснения предоставляют право судам приостанавливать производство по рассмотрению вопроса об утверждении процентов по вознаграждению, тогда как арбитражный управляющий заявил требования о взыскании не только процентов по вознаграждению временного управляющего, но и вознаграждения и понесенных им расходов, оснований для приостановления производства по рассмотрению которых суды не установили. Приостановив производство по рассмотрению

⁷ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2015 по делу № А17-3069/2014.

заявления арбитражного управляющего, суды не выясняли обоснованность сумм вознаграждения и расходов, в связи с чем суд округа отменил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд, вынесший определение, для оценки доказательств, не получивших таковой при рассмотрении спора⁸.

В пункте 12.6 Постановления № 97 предусмотрена возможность пересмотреть определение об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего по вновь открывшимся обстоятельствам при наличии таковых.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника в связи с утверждением мирового соглашения на стадии процедуры наблюдения, одновременно утвердив проценты по вознаграждению временного управляющего, исходя из балансовой стоимости активов на дату введения в отношении должника процедуры наблюдения. Впоследствии суд вынес определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение мирового соглашения в части выплаты процентов по вознаграждению временного управляющего.

В связи с неисполнением должником условий мирового соглашения суд расторг мировое соглашение, возобновил производство по делу о банкротстве и вновь ввел процедуру наблюдения, а в дальнейшем по результатам анализа финансового состояния должника признал его несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении его имущества конкурсное производство.

По итогам реализации конкурсной массы получены денежные средства, которые несопоставимо малы по сравнению с суммой активов должника, отраженной в бухгалтерском балансе на последнюю отчетную дату, предшествующую введению первоначальной процедуры наблюдения, и использованной для расчета процентов по вознаграждению временного управляющего.

Посчитав, что определение об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего и определение о выдаче исполнительного листа на взыскание процентов подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, конкурсный кредитор должника обратился в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

В соответствии с абзацем 3 пункта 12.6 Постановления № 97, если на момент вынесения судебного акта об определении суммы процентов не имелось серьезных сомнений в достоверности данных бухгалтерской отчетности, но впоследствии после реализации активов должника выяснилось, что вырученная сумма значительно меньше, чем ранее определенная на основании бухгалтерской отчетности стоимость активов, то судебный акт об определении размера процентов также может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив доводы заявителя, признали их обоснованными и пришли к выводу о необходимости отмены определения об утверждении процентов по вознаграждению временного

⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2015 по делу № А43-6084/2014.

управляющего и определения о выдаче исполнительного листа на взыскание процентов. При этом суды учли, что сумма денежных средств, вырученных от реализации активов должника, существенно меньше балансовой стоимости активов, исходя из которой рассчитаны проценты по вознаграждению временного управляющего.

Суд округа в постановлении поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, поскольку значительная разница между балансовой и фактической стоимостью имущества должника является существенным обстоятельством, позволяющим отнести его к вновь открывшимся обстоятельствам по смыслу пункта 3 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁹.

Срок на обращение с заявлением о пересмотре определения об утверждении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего по вновь открывшимся обстоятельствам следует исчислять с момента окончания мероприятий по реализации конкурсной массы должника.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника определением суда первой инстанции утверждена сумма процентов по вознаграждению временного управляющего, рассчитанная исходя из балансовой стоимости активов по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения процедуры наблюдения.

Конкурсный кредитор должника обратился в суд с заявлением о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам, указав на разницу между балансовой стоимостью активов и фактической суммой, поступившей в конкурсную массу по результатам реализации имущества должника.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, суд первой инстанции отменил определение об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего по вновь открывшимся обстоятельствам, посчитав доводы кредитора обоснованными и достаточными.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий сослался на пропуск конкурсным кредитором срока на обращение в суд с заявлением о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам. Арбитражный управляющий настаивал, что о составе конкурсной массы и о разнице в активах должника конкурсному кредитору стало известно с момента включения его требования в реестр требований кредиторов.

Суд округа в постановлении от 05.06.2015 по делу № А82-7297/2010 признал позицию арбитражного управляющего неверной и отметил, что вступление в законную силу судебного акта о включении требования конкурсного кредитора в реестр требований кредиторов должника не может рассматриваться в качестве момента открытия обстоятельства, являющегося основанием для пересмотра определения.

Срок для пересмотра определения об утверждении процентов по вознаграждению временного управляющего следует исчислять с момента окончания мероприятий по реализации конкурсной массы должника и

⁹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2015 по делу № А43-6578/2011.

фактического поступления выручки от такой реализации, а именно с даты поступления последнего платежа конкурсную массу должника.

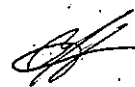
Верховный Суд Российской Федерации определением от 07.10.2015 № 301-ЭС15-10006 отказал в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.06.2015 по делу № А82-7297/2010 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда
Волго-Вятского округа



В.И. Прыткова

Помощник судьи



Л.А. Тюкалова