

**Председателю Арбитражного суда
Волго-Вятского округа**

Толмачеву Андрею Анатольевичу

603000, г. Нижний Новгород,
ул. Б. Покровская, д. 1

От генерального директора
Общества с ограниченной
ответственностью
«Юридическая компания «Яхатин»
Яхатина Сергея Александровича

428000, г. Чебоксары, ул. К.Маркса, д.
47, пом. 6, оф. 23

22.07.2026

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Андрей Анатольевич!

В производстве Арбитражного суда Волго-Вятского округа подана кассационная жалоба ООО «Юридическая компания «Яхатин» (далее – Общество, Ответчик) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.11.2025 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2026 по делу № А79-7529/2023. Рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании назначено на 16.09.2026.

Считаю необходимым довести до Вашего ведома обстоятельства, которые, по моему убеждению, свидетельствуют о наличии предвзятого и негативного отношения к правовой позиции Общества как со стороны судьи первой инстанции Ивановой В.Н., так и со стороны судебной коллегии апелляционной инстанции под председательством судьи Полушкиной К.В. Указанные обстоятельства, как полагаю, оказали непосредственное влияние на принятие судебных актов по настоящему делу.

Приведенные ниже обстоятельства затрагивают гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, неотъемлемым элементом которого является рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом (статьи 118 и 120 Конституции Российской Федерации), конституционные принципы состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации), а также гарантии свободы экономической деятельности и защиты права собственности (статьи 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации).

1. Факты предвзятого отношения судьи первой инстанции Ивановой В.Н.

Не исключаю, что у Ивановой В.Н. могло остаться предвзятое отношение ко мне, связанное с периодом совместной работы в органах государственной власти Чувашской Республики, что также повлияло на ее отношение к правовой позиции Общества и самому Обществу в целом.

Во-первых, в судебном заседании 15.04.2025, до начала аудиопотоколирования, судья Иванова В.Н. в присутствии представителей сторон выразила недовольство участием в заседании двух представителей Общества и подвергла критике саму практику Общества по представлению интересов доверителей несколькими представителями. Между тем действующее законодательство, включая АПК РФ, не устанавливает ограничений по числу представителей стороны. Подобные высказывания, касавшиеся не только данного заседания, но и профессиональной деятельности Общества в целом, не согласуются с требованиями к культуре поведения судьи (статья 11 Кодекса судейской этики) и объективно указывают на заранее сформированное негативное отношение к Обществу.

Во-вторых, судья Иванова В.Н. неоднократно предлагала представителям Общества доказать равноценность оспариваемой сделки. Однако договор поручения от 25.05.2022 совершен за пределами годичного периода подозрительности (заявление о признании должника банкротом принято 15.11.2023). Согласно пункту 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 такая сделка может быть признана недействительной исключительно по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве; признак неравноценности (пункт 1 той же статьи) в данном случае неприменим и правового значения не имеет (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 № 305-ЭС24-16658(1)). Настойчивое возложение на Общество бремени доказывания юридически безразличного обстоятельства свидетельствует как о неправильном применении норм материального права, так и о предвзятом подходе к оценке позиции Общества.

2. Нарушения, допущенные при рассмотрении дела в апелляционной инстанции

По предложению председательствующего судьи Полушкиной К.В. Общество представило в суд апелляционной инстанции заверенные копии договоров с иными контрагентами и платежных поручений - в подтверждение обычного, соответствующего рыночным условиям характера оспариваемой сделки. Данные документы содержали сведения, составляющие коммерческую тайну Общества (Положение о конфиденциальной информации, утвержденное приказом Общества от 15.12.2021 № 03-ОД), и имели гриф «Конфиденциально. ООО «ЮК «Яхатин». Одновременно Обществом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в закрытом судебном

заседании на основании частей 1 и 2 статьи 11 АПК РФ и Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении представленных документов, вследствие чего Общество было вынуждено снять ходатайство о закрытом заседании. Вместе с тем, несмотря на отказ в приобщении, 14.04.2026 суд предоставил конкурсному управляющему должника возможность ознакомиться с этими же документами, не отобрав у его представителя подписку о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну.

Тем самым суд, с одной стороны, лишил Общество возможности подтвердить обычный характер оспариваемой сделки допустимыми доказательствами, а с другой - создал реальную угрозу разглашения его коммерческой тайны в пользу процессуального оппонента. Такие действия несовместимы с конституционными принципами состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации), конкретизированными в статьях 8 и 9 АПК РФ, а также с гарантиями, установленными статьей 3 Федерального закона «О коммерческой тайне», и образуют существенное нарушение норм процессуального права, которое могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Отдельно считаю необходимым обратить внимание на общее значение примененного судами подхода. Оспариваемая сделка совершена за пределами годичного периода подозрительности и в отсутствие установленных законом презумпций пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве: стороны сделки не являются заинтересованными лицами, а публичные данные на дату ее совершения - отсутствие исполнительных производств и судебных споров, положительная динамика размещенной в открытом доступе бухгалтерской отчетности - свидетельствовали о стабильном финансовом положении должника. При таких условиях вывод о недобросовестности контрагента и о его осведомленности о цели причинения вреда кредиторам по существу означает возложение на добросовестного участника оборота ответственности за финансовое состояние должника, о котором он не знал и не мог знать, а лишение его возможности подтвердить обычный, рыночный характер сделки допустимыми доказательствами лишь усугубляет это положение.

Подобный подход подрывает стабильность гражданского оборота и правовую определенность, на необходимости обеспечения которых неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, и вступает в противоречие с конституционными гарантиями свободы экономической деятельности и охраны права собственности (статьи 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации). Он создает для добросовестных участников оборота, прежде всего субъектов предпринимательской деятельности, неоправданные риски пересмотра давно исполненных и внешне безупречных сделок и тем самым - необоснованные препятствия для нормального ведения хозяйственной деятельности. Значение этого выходит за

рамки настоящего спора и затрагивает предсказуемость правового режима, в котором действует бизнес.

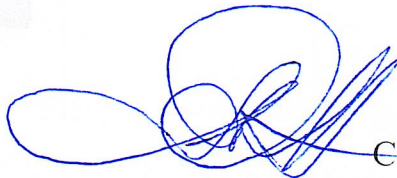
3. Выводы и просьба

Приведенные обстоятельства в их совокупности - возложение на Общество бремени доказывания юридически безразличного обстоятельства вопреки разъяснениям Пленума ВАС РФ и позиции Верховного Суда Российской Федерации; пренебрежительные высказывания в адрес Общества; противоречивые процессуальные действия суда апелляционной инстанции в отношении доказательств, содержащих коммерческую тайну, - свидетельствуют, по моему убеждению, о необъективном отношении к правовой позиции Общества и о нарушениях, затрагивающих гарантированные Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту беспристрастным судом, состязательность и равноправие сторон, а также свободу экономической деятельности.

На основании изложенного, прошу Вас:

1. Принять во внимание данные обстоятельства при рассмотрении кассационной жалобы ООО «Юридическая компания «Яхатин» на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.11.2025 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2026 по делу № А79-7529/2023.
2. Дать надлежащую оценку доводам кассационной жалобы с учетом допущенных процессуальных нарушений и признаков предвзятости судей.
3. Обратить внимание на недопустимость подобного поведения и процессуальных ошибок со стороны судей Ивановой В.Н. и Полушкиной К.В. при рассмотрении дел, а также на необходимость строгого соблюдения норм о коммерческой тайне.

С уважением,
Генеральный директор
ООО «Юридическая компания «Яхатин»



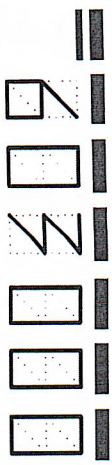
С.А. Яхатин

От кого ООО "Юридическая компания "Яхатин"

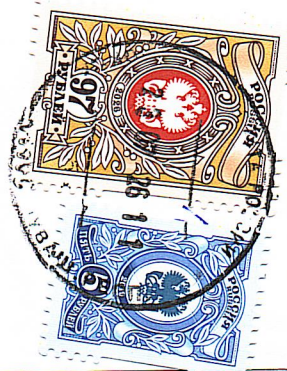
Откуда ул. К.Маркса, д. 47, г. Чебоксары,
Чувашия Чувашская Республика -

Тел. +7 (905) 340-96-47 Индекс места отправления
428003

☒ Возврату не подлежит



80088223815706



Кому Председатель Арбитражного суда Волго-
Вятского округа

Куда ул. Большая Покровская, д. 1, г. Нижний
Новгород, обл. Нижегородская

Индекс места назначения
603000 Тел.