



Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета 27.10.2011, проведенного на базе Арбитражного суда Ярославской области

О практике применения законодательства об административных правонарушениях

1. Вопрос:

С учетом постановления Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 8370/10, как следует квалифицировать деятельность по эксплуатации опасного производственного объекта без лицензии (по ч. 1 ст. 9.1, либо по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ)?

Ответ:

Данную деятельность следует квалифицировать по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

2. Вопрос:

Результаты проверки, проводившейся в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», отменены по предусмотренным ст. 20 данного Федерального закона безусловным основаниям. Будет ли являться надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении протокол об административном правонарушении, составленный после окончания проверки?

Ответ:

Протокол об административном правонарушении, составленный на основе материалов проверки, результаты которой отменены по безусловным основаниям, в общем случае не может быть надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении в силу ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ. Однако если указанные в протоколе нарушения подтверждены доказательствами, полученными вне рамок проверки (например, заявлениями (объяснениями) потерпевшего, объяснениями законного представителя лица, привлекаемого к ответственности, данными при составлении протокола об административном правонарушении), протокол может быть принят в качестве доказательства по делу об административном правонарушении.

3. Вопрос:

Могут ли изъятые игровые автоматы конфисковаться (уничтожаться) на основании п. 15.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случаях, если привлечение к административной ответственности невозможно, либо в привлечении к ответственности отказано, либо правонарушение признано малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ)?

Ответ:

Виды объектов гражданских прав, нахождение которых в обороте не допускается (объекты, изъятые из оборота), должны быть прямо указаны в законе. Виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо нахождение которых в обороте допускается по специальному разрешению (объекты, ограниченно оборотоспособные), определяются в порядке, установленном законом. Закон, указывающий на то, что игровые автоматы изъяты из оборота или находятся в ограниченном обороте, отсутствует. Соответственно, в указанных случаях конфискация, как разновидность административного наказания (ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ), а также уничтожение (ч. 3 ст. 3.7 КоАП РФ) не могут быть применены, а изъятые игровые автоматы подлежат возврату.

4. Вопрос:

Могут ли быть обжалованы в кассационную инстанцию решения и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делам об административных правонарушениях, если кроме штрафа, не превышающего, соответственно 5000 руб. (в отношении предпринимателя) и 100 000 руб. в отношении юридического лица), применено еще и дополнительное наказание?

Ответ:

С учетом п. 40.1 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 в случае применения дополнительного наказания решения и постановления судов обжалуются в суд кассационной инстанции общем порядке, установленном ст. 181 АПК РФ.

5. Вопрос:

Какому суду подсудно дело о привлечении субъекта лицензируемой деятельности к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ: по месту фактического совершения административного правонарушения, где осуществляло свою деятельность лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, либо по месту осуществления лицензируемой деятельности, указанному в лицензии (по месту выдачи лицензии)?

Ответ:

Статья 203 АПК РФ предусматривает альтернативную подсудность, но она не связана с местом выдачи лицензии. Поэтому дело подсудно арбитражному суду по месту нахождения (жительства) лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, либо по месту совершения административного правонарушения (по месту фактического осуществления деятельности).

6. Вопрос:

Является ли правильной квалификация действий лиц, допустивших нарушение лицензионных требований, а не лицензионных условий, в соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ?

Ответ:

Поскольку в законодательстве понятия «лицензионные условия» и «лицензионные требования» четко не разграничены, в случае, если «лицензионные требования» содержатся в положении о лицензировании соответствующего вида деятельности или в самой лицензии, при нарушении таких требований лицо подлежит привлечению к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

7. Вопрос:

Лицо, имеющее лицензию на осуществление телевизионного вещания, прекратило вещание, при том, что лицензией предусмотрен определенный объем вещания (в часах в сутки). Подлежит ли данное лицо ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ?

Ответ:

Неосуществление лицензиатом телевизионного вещания (нарушение объема вещания в часах в сутки) образует объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

8. Вопрос:

Предприниматель (юридическое лицо) осуществляет перевозку пассажиров автомобильным транспортом. У водителя, выехавшего на линию, отсутствует путевой лист. Как следует квалифицировать данное деяние предпринимателя (юридического лица): по ч. 3, либо по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ?

Ответ:

С учетом п. 4, 5 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом... (утверждено постановлением Правительства РФ от 30.10.2006 № 637) данное деяние следует квалифицировать только по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

9. Вопрос:

Как определяется подсудность дела конкретному арбитражному суду при многоэпизодном характере административного правонарушения, в рамках которого различные эпизоды противоправного деяния были совершены на различных территориях?

Ответ:

Исходя из ст. 203 АПК РФ при многоэпизодном характере административного правонарушения подсудность следует определять по месту совершения любого из эпизодов.

10. Вопрос:

Вправе ли прокурор возбудивший своим постановлением дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 – 14.33 КоАП РФ, при наличии соответствующего решения антимонопольного органа, установившего факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации,

обратиться с заявлением о привлечении лица, совершившего правонарушение, непосредственно в арбитражный суд?

Ответ:

Прокурор вправе обращаться непосредственно в арбитражный суд с таким требованием.

11. Вопрос:

Является ли нарушение административным органом правил ст. 29.5 КоАП РФ основанием для признания судом незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности?

Ответ:

Нарушение указанных правил, по аналогии с нарушением правил подсудности, является основанием для признания судом незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

12. Вопрос:

Можно ли считать надлежащим образом извещенным законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении в том случае, если для участия в составлении протокола явился представитель по доверенности, выданной до даты направления извещения с учетом того, что в этой доверенности указано на ее выдачу в связи с проведением конкретной проверки и представителю предоставлено право участвовать в составлении протокола об административном правонарушении?

Ответ:

Наличие подобной доверенности является достаточным доказательством надлежащего извещения.

13. Вопрос:

Куда арбитражный суд должен направить решение, предполагающее изъятие арестованных вещей и передачу их в соответствующие организации или на уничтожение (п. 2 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ)?

Ответ:

Арбитражный суд должен направить указанное решение в орган, проводивший изъятие (арест) вещей и составивший протокол изъятия (ареста) – ст. 27.14 КоАП РФ.

14. Вопрос:

Должен ли арбитражный суд выдавать исполнительный лист, если решение по делу предполагает возвращение законному владельцу вещей и документов, не изъятых из оборота (п. 1 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ)?

Ответ:

В таких случаях исполнительный лист не выдается. В то же время, арбитражный суд должен направить указанное решение в орган, проводивший изъятие (арест) вещей и составивший протокол изъятия (ареста) – ст. 27.14 КоАП РФ.

15. Вопрос:

Является ли безусловным основанием для отмены судебного акта по делу об административном правонарушении непривлечение лица, признанного потерпевшим по делу об административном правонарушении, к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора?

Ответ:

Указанное обстоятельство не является безусловным основанием для отмены судебного акта.

16. Вопрос:

Применяются ли нормы ст. 27.8 КоАП РФ, если территория (помещение), осмотренная должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, не принадлежит юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на каком-либо праве?

Ответ:

Нормы ст. 27.8 КоАП РФ подлежат применению вне зависимости от наличия какого-либо права на территорию (помещение). Определяющим является тот факт, что данная территория (помещение) обслуживается (используется), либо должна обслуживаться (использоваться) юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

*данные Рекомендации одобрены
президиумом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа
(протокол заседания Президиума № 4 от 01.11.2011) и
согласованы с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации*
