



Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета 28.05.2015, проведенного на базе Арбитражного суда Республики Коми (г. Сыктывкар)

Вопросы применения законодательства об административных правонарушениях

1. Вопрос: Является ли основанием для признания незаконным постановления о привлечении к административной ответственности неуведомление лица о времени и месте составления определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (ч. 3 ст. 28.7 КоАП РФ)?

Ответ: Данное обстоятельство не является основанием для признания незаконным постановления о привлечении к административной ответственности.

2. Вопрос: Может ли информация об отслеживании почтовых отправлений на официальном сайте ФГУП «Почта России» (www.russianpost.ru) использоваться административным органом в качестве доказательства надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола, а также о времени и месте рассмотрения материалов об административном правонарушении?

Ответ: С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 3563/13, данная информация может использоваться в обоих случаях в качестве доказательства надлежащего извещения. Одновременно суду следует оценивать представленные лицом, привлекаемым к административной ответственности, доказательства его неизвещения.

3. Вопрос: Следует ли признать правомерным составление протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя организации, если в период после вручения руководителю организации извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении до дня составления такого протокола в отношении организации была введена процедура внешнего управления и назначен внешний управляющий?

Ответ: Поскольку в момент вручения извещения руководитель организации являлся ее законным представителем, такое извещение сохраняет силу и в случае последующего прекращения полномочий руководителя и возложения управления делами должника на внешнего управляющего, принимая во внимание положения абзаца 4 пункта 1 статьи 94 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) об обязанности органа управления должника в

течение трех дней с даты утверждения внешнего управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему. Соответственно, неявка представителя организации не является препятствием для составления протокола об административном правонарушении.

4. Вопрос: При рассмотрении судом вопроса о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, по какому адресу следует направлять определения о времени и месте судебного заседания?

Ответ: С учетом п. 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», определения следует направлять по адресу, указанному в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего, а также по адресу, по которому арбитражный управляющий зарегистрирован по месту своего жительства (ч. 4 ст. 121 АПК РФ), т.к. на момент направления определения арбитражный управляющий конкретной организации уже может утратить данный статус.

5. Вопрос: Заявление административного органа и протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию правонарушения. Норма права, соответствующая правильной квалификации деяния, предусматривает возможность применения более суровой санкции. С учетом того, что назначаемое наказание не должно ухудшать положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, как именно арбитражный суд должен применять административное наказание?

Ответ: Заявителю следует отказать в удовлетворении требования о привлечении лица к административной ответственности.

6. Вопрос: В статье (части статьи) Особенной части КоАП РФ в качестве наказания предусмотрена конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Одновременно имущество, являющееся предметом административного правонарушения, подлежит изъятию (в т.ч. по п. 4 ст. 1252 ГК РФ, подп. 1 п. 1 ст. 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 года «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»). Что должно быть указано в резолютивной части судебного акта о привлечении лица к административной ответственности: конфискация, либо изъятие имущества?

Ответ: С учетом п. 15.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в резолютивной части судебного акта следует предусматривать конфискацию имущества, поскольку это правовое последствие предусмотрено специальной нормой права, как вид наказания. Если привлечение к административной ответственности невозможно (в т.ч. вследствие истечения сроков давности), то в резолютивной части судебного акта следует предусматривать изъятие имущества.

7. Вопрос: На момент вступления в силу решения суда о привлечении к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности (п. 9 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ) уже исполняется ранее назначенное по другому основанию административное наказание в виде административного приостановления той же деятельности. С какого момента должен исчисляться срок нового приостановления деятельности?

Ответ: С учетом п. 23.3 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5, срок нового административного приостановления деятельности должен начинаться со дня вступления в силу решения суда.

8. Вопрос: В какой день истечет двухмесячный срок привлечения к административной ответственности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), по правонарушению, которое совершено, например, 16.04.2015?

Ответ: По правилам ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ, последним днем двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности в данном случае является 16.06.2015.

9. Вопрос: Лицо не может быть привлечено к административной ответственности вследствие истечения сроков давности (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ). Должен ли суд, рассматривая дело об административном правонарушении, устанавливать какие-либо элементы состава административного правонарушения?

Ответ: С учетом Постановления КС РФ от 16.06.2009 № 9-П, суд в этом случае не может устанавливать вину лица, привлекаемого к административной ответственности – она презюмируется отсутствующей. Факт совершения правонарушения указанным лицом, зафиксированный в протоколе административного органа, считается установленным (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ), если он прямо не оспорен. В случае же оспаривания указанного факта суд должен исследовать данные доводы и изложить свои выводы о факте совершения правонарушения указанным лицом в судебном акте по делу (п. 13.1 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

10. Вопрос: По каким правилам назначается административное наказание в случае совершения в результате бездействия нескольких составов административных правонарушений, по которым административным органом составлены несколько протоколов от одной даты?

Ответ: В общем случае, на основании ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

11. Вопрос: Как именно арбитражный суд, рассматривающий дело об административной ответственности организации по конкретной статье (части статьи) Особенной части КоАП РФ, должен учитывать вступившее в силу решение суда общей юрисдикции, в котором разрешался вопрос о привлечении к

административной ответственности по той же статье (части статьи) Особенной части КоАП РФ должностного лица этой организации и сделан вывод о том, что имело место событие административного правонарушения, совершенного указанной организацией?

Ответ: С учетом п. 16.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, Постановления Президиума ВАС РФ от 03.04.2007 № 13988/06 арбитражный суд учитывает только фактические обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции; правовая оценка, данная судом общей юрисдикции (в т.ч. о том, что имело место событие административного правонарушения, совершенного указанной организацией), для арбитражного суда обязательной не является, но может быть им учтена.

12. Вопрос: Должен ли судья арбитражного суда, установивший при получении заявления об обжаловании постановления административного органа, что рассмотрение данного заявления неподведомственно арбитражному суду, принять определение о направлении заявления по подведомственности в соответствующий суд общей юрисдикции на основании ч. 4 ст. 30.2 КоАП РФ?

Ответ: В силу отсутствия в АПК РФ норм, прямо предусматривающих возможность принятия такого определения, а также с учетом Определения КС РФ от 20.02.2014 № 261-О, арбитражный суд не может направлять заявление по подведомственности в соответствующий суд общей юрисдикции на основании ч. 4 ст. 30.2 КоАП РФ.

13. Вопрос: Возможно ли назначение административного наказания в виде предупреждения, если лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение, но истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ)?

Ответ: По истечении срока, установленного в ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается не подвергавшимся административному наказанию. Соответственно, совершенные по истечении данного срока административные правонарушения, в терминологии ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ являются впервые совершенными, по ним может быть назначено административное наказание в виде предупреждения.

14. Вопрос: Вправе ли физическое лицо, сообщившее в надзорный орган о фактах нарушения юридическим лицом его прав, за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, спор по которой подведомственен арбитражному суду, обжаловать в арбитражный суд вынесенное надзорным органом по его обращению постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения?

Ответ: С учетом п. 19.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ) обжалуется в арбитражный суд.

15. Вопрос: В случае привлечения предпринимателя к административной ответственности можно ли признать в качестве отягчающего обстоятельства повторность совершения правонарушения, если ранее, до момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, гражданин привлекался к административной ответственности за однородное правонарушение как должностное лицо?

Ответ: С учетом ч.1 ст.2.1 КоАП РФ не имеет правового значения, в каком именно статусе лицо ранее было привлечено к административной ответственности. Следовательно, привлечение индивидуального предпринимателя ранее к административной ответственности за однородное правонарушение как должностного лица может быть признано судом в качестве отягчающего ответственность обстоятельства.

16. Вопрос: Вправе ли арбитражный суд квалифицировать как повторное совершение правонарушения арбитражным управляющим, если за совершение однородного правонарушения он привлекался к ответственности как арбитражный управляющий другой организации?

Ответ: В рассматриваемой ситуации имеет место отягчающее ответственность обстоятельство.

17. Вопрос: Как следует квалифицировать действия индивидуального предпринимателя при осуществлении розничной продажи алкогольной продукции – по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ либо по ст. 14.2 КоАП РФ? Какой срок давности следует применять по указанному правонарушению?

Ответ: Квалификацию следует осуществлять по ст. 14.2 КоАП РФ, поскольку законодательством не допускается получение индивидуальным предпринимателем лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Срок давности по указанному правонарушению составляет один год.

18. Вопрос: Возможно ли уменьшение «оборотного» штрафа, исчисленного антимонопольным органом исходя из выручки правонарушителя, и превышающего 100 000 рублей, по правилам ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ до 50 000 рублей?

Ответ: Да, исходя из ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ уменьшение «оборотного» штрафа до 50 000 рублей возможно.

19. Вопрос: По каким дням исчисляется период просрочки предоставления резидентами в уполномоченные банки форм учета и подтверждающих документов в целях квалификации правонарушения по ст. 15.25 КоАП РФ?

Ответ: Данный срок подлежит исчислению в рабочих днях.

20. Вопрос: Статья 15.34.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за необоснованный отказ от заключения публичного договора страхования либо навязывание дополнительных услуг при заключении договора

обязательного страхования, но только для должностных лиц. По какой статье подлежат квалификации аналогичные действия самой страховой организации?

Ответ: Квалификацию следует осуществлять по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

21. Вопрос: Как следует квалифицировать деяния организации, осуществляющей производство продуктов питания, за отсутствие программы производственного контроля, предусмотренной нормами в области обеспечения санитарно–эпидемиологического благополучия населения – по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ или по ст. 6.3 КоАП РФ?

Ответ: Данное деяние следует квалифицировать по ст. 6.3 КоАП РФ.

22. Вопрос: Подлежит ли применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, если в отношении страховой компании составлен протокол по ч. 3 или ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ за нарушение лицензионных требований в сфере страхового законодательства при условии, что допущенным нарушением не нарушены права гражданина–потребителя?

Ответ: В данном случае применяется годичный срок давности.

23. Вопрос: В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства отсутствует резолютивная часть решения, подписанная всеми членами комиссии. При условии, что полный текст решения подписан должным образом, всеми членами комиссии, является ли данное нарушение существенным и влекущим отмены решения?

Ответ: Отсутствие в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства изготовленной резолютивной части решения, подписанной всеми членами комиссии, не является безусловным основанием для признания оспариваемого решения незаконным.

Данные Рекомендации утверждены решением президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа (протокол от 17.06.2015 № 3).