



Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 21.11.2019 в г. Саранске

Вопросы применения законодательства об административных правонарушениях, гражданского законодательства и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

I. Законодательство об административных правонарушениях

1. Может ли юридическое лицо, в отношении которого реализуются процедуры банкротства, быть признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Обязанность по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по оплате энергоснабжения не содержит исключений, связанных с возможностью неисполнения в случае решения арбитражным судом вопроса о введении в отношении потребителя процедуры банкротства.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривает возможности освобождения от административной ответственности юридического лица, находящегося на момент рассмотрения дела об административном правонарушении в процедуре банкротства. У такого потребителя не прекращаются обязанности по предоставлению обеспечения исполнения обязательства по оплате предоставленного ресурса.

Следовательно, если юридическое лицо не представит доказательств, что им предпринят комплекс мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства (погашение задолженности, предоставление банковской, государственной, муниципальной гарантии либо обеспечение исполнения спорных обязательств иными способами), то оно подлежит привлечению к административной ответственности по статье 14.61 КоАП РФ.

2. Возможно ли в контексте применения статей 30.7 КоАП РФ, 206, 268 - 270 АПК РФ принятие арбитражным судом апелляционной инстанции, отменившим решение арбитражного суда первой инстанции об отказе в привлечении лица к административной ответственности, нового решения об удовлетворении требования соответствующего административного органа и привлечении данного лица к административной ответственности при условии установления в его действиях

Принятые сокращения:

КоАП РФ - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации.

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

(бездействии) состава соответствующего административного правонарушения и истечения давностного срока, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Дела о привлечении к административной ответственности рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ. В силу статей 269 - 270 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить решение арбитражного суда первой инстанции по любому делу и принять по нему новое решение, в том числе и о привлечении лица к административной ответственности.

Каких-либо ограничений в отношении данной категории дел, в том числе в части невозможности ухудшения положения лица, привлекаемого к административной ответственности, указанные нормы не содержат.

Следовательно, принятие нового решения об удовлетворении требования административного органа и привлечении лица к административной ответственности возможно.

Применение подпункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ о том, что постановление о привлечении к административной ответственности может быть изменено, если при этом не усиливается административное наказание, либо иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление применяются в том случае, когда постановление обжалуется лицом, привлеченным к административной ответственности.

3. В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Какой момент учитывается при установлении признаков повторности совершенного правонарушения?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Дата совершения правонарушения, за которое привлекают к ответственности, соотносится с периодом, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Повторность – признак правонарушения, характеризующий время его совершения. Данный признак имеет отношение только к вновь совершенному правонарушению. Для привлечения к ответственности за вновь совершенное однородное правонарушение имеет значение только факт того, что более ранние действия правонарушителя уже получили юридическую оценку со стороны государства.

4. Допускается ли замена административного наказания в виде штрафа, назначенного за невыполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, на предупреждение по правилам, предусмотренным в статье 4.1.1 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета: В силу статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира,

окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Невыполнение правил и норм законодательства Российской Федерации о транспортной безопасности, направленных на защиту интересов личности, общества и государства от актов незаконного вмешательства (в том числе террористических актов) в сфере транспортной инфраструктуры ставит под угрозу жизнь и здоровье граждан, сохранность их имущества, тем самым такая замена не допускается.

5. Может ли управляющая компания, осуществляющая управление домом на основании лицензии на осуществление данного вида деятельности, быть привлечена к административной ответственности на основании части 4 статьи 9.16 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Частью 4 статьи 9.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение лицами, ответственными за содержание многоквартирных домов, требований энергетической эффективности, предъявляемых к многоквартирным домам, требований их оснащённости приборами учета используемых энергетических ресурсов, требований о проведении обязательных мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах.

Объектом указанного административного правонарушения является установленный законодательством Российской Федерации порядок энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Согласно части 4 статьи 12 Закона № 261-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, подлежащих проведению одновременно и (или) регулярно. Лицо, ответственное за содержание МКД, или при непосредственном управлении МКД собственники помещений в МКД обязаны проводить мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенные в утвержденный перечень мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в МКД, за исключением случаев проведения указанных мероприятий ранее и сохранения результатов их проведения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 утверждено Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в соответствии с пунктом 3 которого одним из лицензионных требований к лицензиату, устанавливаемых в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", являются соблюдение требований, предусмотренных частью 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как следует из части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и

ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила). Подпунктом "и" пункта 11 Правил установлено, что содержание общего имущества включает в себя, в том числе, проведение обязательных в отношении общего имущества мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, включенных в утвержденный в установленном законодательством Российской Федерации порядке перечень мероприятий.

Таким образом, действия управляющей компании подлежат квалификации по части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

6. Является ли основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, неопубликование сведений об утверждении его конкурсным управляющим при условии, если ранее решением суда о признании должника банкротом на него было возложено исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника и сведения об этом были опубликованы?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Да, является основанием для привлечения к административной ответственности, поскольку абзацем 4 пункта 6 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего.

II. Гражданское законодательство

7. О возможности уступки права требования субсидии, подлежащей выплате для возмещения неполученных доходов.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении КС РФ от 29.03.2011 № 2-П, постановлении Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87, компенсация неполученных доходов является специальным основанием субсидирования хозяйствующих субъектов в целях возмещения им понесенных экономических потерь (межтарифной разницы).

Реализация права на возмещение неполученных доходов осуществляется в законодательно установленном публично-правовом порядке.

После соблюдения предусмотренного законом порядка подтверждения неполученных доходов личность кредитора перестает иметь значение для должника (пункт 2 статьи 382 ГК РФ). Поскольку при таких условиях не происходит замена лица, имеющего право на получение межтарифной разницы, и условий ее предоставления, а переходит лишь денежное обязательство должника, обязанность уполномоченного органа исполнительной власти по возмещению неполученных доходов приобретает гражданско-правовой характер (определения ВС РФ от 03.10.2014 № 302-ЭС14-1779, от 19.01.2018 № 308-ЭС17-9296, от 28.02.2018 № 304-ЭС17-23700).

Следовательно, уступка права требования возмещения недополученных доходов возможна.

8. О возможности уменьшения по правилам статьи 333 ГК РФ размера неустойки, присужденной на будущее время.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Уменьшение неустойки в форме пеней, присуждаемой на будущее время, возможно.

Согласно пункту 2 статьи 333 ГК РФ, которая с 01.06.2015 действует в новой редакции, уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В указанной норме заложен критерий допустимости, то есть применение статьи 333 ГК РФ связано с установлением того обстоятельства, что указанная в договоре неустойка может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Подобный вывод не противоречит действующему законодательству.

Как правило, суды оценивают согласованную сторонами ставку для начисления неустойки в форме пеней и указывают, что согласованная сторонами ставка значительно превышает ставку процентов по краткосрочным займам, что не соответствует обычаям делового оборота. Данные обстоятельства (при отсутствии форс-мажорных ситуаций) носят долгосрочный характер и могут служить основанием для уменьшения неустойки, взыскиваемой на будущее время.

9. О праве должника на заявление о несоразмерности предъявленной неустойки в случае подачи иска новым кредитором (цессионарием), не получавшим в разумный срок после уведомления должника соответствующих возражений.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Статья 386 ГК РФ, действующая в новой редакции с 1 июня 2018 года, не ограничивает право должника на заявление о снижении неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что правовое регулирование, содержащееся в пунктах 1 и 2 статьи 333 ГК РФ, направлено на реализацию части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из буквального содержания статьи 386 ГК РФ следует, что должник должен заявить об известных ему основаниях для возражений и предоставить новому кредитору возможность ознакомления с ними. Положения статьи 333 ГК РФ являются общеизвестными для участников гражданского оборота. Приобретение права требования неустойки связано с риском применения статьи 333 ГК РФ.

Следовательно, должник при рассмотрении спора в суде не может быть ограничен на обращение с заявлением о снижении неустойки со ссылкой на статью 386 ГК РФ.

10. Какой размер платы за содержание и ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме подлежит применению (утвержденный собственниками или органом местного самоуправления), если истек срок, на который был утвержден размер платы, в том числе в случае, если размер платы утвержден на период менее года?

Рекомендации Научно-консультативного совета: Действующее жилищное законодательство в части определения платы за помещения в МКД основывается на принципах стабильности и предсказуемости. Соблюдение этих принципов обязательно всеми участниками жилищных правоотношений, поэтому, принимая решение об установлении размера платы за содержание помещений МКД, собственники обязаны руководствоваться требованиями части 7 статьи 156 ЖК РФ в части срока действия данного решения.

Согласно пункту 2 статьи 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает наступление гражданско-правовых последствий, порождает последние, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имеющих право участвовать в

данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других участников гражданско-правовых отношений), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В пункте 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» разъяснено, что под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Из приведенных правовых норм и разъяснений следует, что одним из обязательных условий признания решения собрания основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей является наличие в законе указания на гражданско-правовые последствия, обязательные для всех управомоченных на участие в таком собрании лиц.

Часть 7 статьи 156 ЖК РФ предусматривает, что в случае принятия решения об установлении размера платы за содержание помещений в МКД, оно должно действовать не менее года.

При системном толковании указанных правовых норм можно сделать вывод о том, что в случае принятия собственниками решения об утверждении платы за содержание помещений в МКД на срок менее года имеются правовые основания применять такое решение в течение года со дня его принятия.

Исходя из того, что в соответствии с частью 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации установление платы за содержание общего имущества относится к исключительной компетенции общего собрания собственников многоквартирного дома, размер платы, установленный на конкретный период, составляющий год и менее, не может действовать более года, если таким решением или договором управления не установлено иное или не предусмотрен порядок индексации указанной платы.

Следовательно, по окончании года со дня принятия решения об установлении платы за содержание помещений МКД, если собственниками не устанавливался срок его действия более года, подлежит применению часть 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации.

11. О праве единственного участника общества, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, на взыскание с банка денежных средств находящихся на расчетном счете общества.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Избранный истцом способ защиты недопустим.

Такие требования должны быть заявлены в суде в порядке, предусмотренном пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ для ликвидированного юридического лица, а не путем предъявления иска к банку, учитывая возможное наличие иных заинтересованных лиц и кредиторов, которые в силу пункта 1 статьи 67, пункта 8 статьи 63, пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ вправе претендовать на получение имущества. Неприменение процедуры распределения обнаруженного имущества приведет к злоупотреблению участниками хозяйственных обществ своими правами с целью обхода установленных процедур ликвидации юридического лица и расчетов с кредиторами, что в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ недопустимо.

Пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ предусмотрено, что в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный

государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право.

Иной правовой подход создаст для участников гражданского оборота возможность злоупотребления правом и совершения действий в обход закона.

III. Вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О компетенции арбитражных судов

12. О компетенции арбитражных судов по рассмотрению споров об обращении взыскания на земельный участок должника по сводному исполнительному производству, возбужденному по исполнительным листам судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Рекомендации Научно-консультативного совета: При рассмотрении искового требования об обращении взыскания на земельный участок должника в интересах взыскателей по сводному исполнительному производству суд должен будет установить отсутствие или недостаточность у должника денежных средств (статья 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве») и дать оценку правомерности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по поиску этих средств и обращению взыскания на них.

Исходя из общих правил разграничения компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в сфере исполнительного производства, к предметной компетенции арбитражных судов не относится проверка действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, совершенных в рамках исполнительного производства, возбужденного по выданному судом общей юрисдикции исполнительному документу (статья 29 АПК РФ, части 2 и 3 статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

С учетом изложенного такое требование подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанции в силу принципа правовой определенности и с целью пресечения необоснованных процессуальных нарушений в случае отсутствия возражений сторон относительно компетенции суда, рассмотревшего спор, могут ограничить заявителя жалобы в праве на возражение (эстоппель), что следует из правовых позиций по применению норм процессуального права, приведенных в постановлениях Европейского Суда по правам человека от 23.07.2009 № 826/02 (дело «Сутяжник» против Российской Федерации) и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 1649/2013.

13. О компетенции арбитражного суда по рассмотрению заявления судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на принадлежащую должнику долю в уставном капитале общества в случае, если в сводном исполнительном производстве наряду с исполнительными документами, выданными арбитражным судом, имеются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Согласно пункту 3 статьи 25 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обращение по требованию кредиторов взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества по долгам участника общества допускается только на

основании решения суда при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества.

В соответствии с пунктом 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 90/14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» обращение взыскания на долю должника в уставном капитале общества осуществляется исключительно в виде изменения способа исполнения судебного акта.

Наличие в сводном исполнительном производстве наряду с исполнительными документами, выданными арбитражным судом, также и исполнительных листов, выданных судами общей юрисдикции, само по себе не является основанием для исключения компетенции арбитражного суда по рассмотрению указанного заявления судебного пристава-исполнителя.

В подобном случае арбитражный суд должен рассмотреть заявление по существу и, установив основания для обращения взыскания на принадлежащую должнику долю в уставном капитале общества, изменить способ исполнения лишь судебных актов арбитражного суда.

В дальнейшем денежная сумма, вырученная от реализации доли должника в уставном капитале общества, распределяется судебным приставом-исполнителем между всеми взыскателями в сводном исполнительном производстве в соответствии с очередностью, установленной статьей 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Об отдельных категориях дел (формах производства)

14. О порядке рассмотрения спора о взыскании членских взносов с члена саморегулируемой организации (ответчика) в случае уступки саморегулируемой организацией (цедентом) права требования к участнику третьему лицу (цессионарию).

Рекомендации Научно-консультативного совета: В соответствии с частью 1 статьи 225.1 АПК РФ к корпоративным спорам относятся дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Статьей 12 данного закона предусмотрено, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 указанной статьи).

На основании указанных норм Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.10.2013 № 6391/13 сделал вывод, что спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице.

Материальное содержание прав истца в соответствии со статьей 384 ГК РФ ограничено объемом переданных ему прав требований к ответчику о взыскании задолженности.

Существом требований является задолженность по членским взносам, образовавшаяся у ответчика непосредственно перед СРО и вытекающая из корпоративных правоотношений членства в СРО.

При этом обстоятельствами, подлежащими установлению при взыскании задолженности, в данном случае будут являться факты членства ответчика в СРО, наличия или отсутствия обязанности по оплате членских взносов за время нахождения ответчика в СРО, соответствия внутренних документов СРО законодательству.

Данная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2017 № 305-ЭС17-5164, где указано, что для целей определения спора как корпоративного нужно учитывать не только субъектный состав лиц, участвующих в деле, но и основания заявленных требований.

Факт заключения договора цессии не повлек за собой изменения характера правоотношения как корпоративного, не отменил исключительной подсудности спора, не создал необходимости рассмотрения спора в претензионном порядке.

Таким образом, спор подлежит рассмотрению в порядке, установленном нормами главы 28.1 АПК РФ (корпоративные споры).

15. О порядке изготовления и направления с 01.10.2019 мотивированного решения арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Рекомендации Научно-консультативного совета: С 01.10.2019 в абзац 3 части 2 статьи 229 АПК РФ внесены изменения, в силу которых подача апелляционной жалобы влечет обязанность суда изготовить мотивированное решение по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства в течение пяти дней с момента ее поступления.

В часть 2 статьи 257 АПК РФ к моменту вступления соответствующих изменений не были внесены поправки в отношении обязанности суда направить апелляционную жалобу с делом в суд апелляционной инстанции в течение трех дней с момента ее поступления.

С учетом невозможности принятия к производству апелляционной жалобы в отсутствие мотивированного решения, трехдневный срок на отправку жалобы с делом в суд апелляционной инстанции исчисляется со дня изготовления мотивированного решения.

При нахождении судьи в отпуске, командировке, а также в случае временной нетрудоспособности, лица, участвующие в деле, извещаются об изготовлении мотивированного решения в течение первых пяти рабочих дней со дня выхода судьи на работу.

16. Об изготовлении мотивированного решения в случае подачи стороной апелляционной жалобы с пропуском установленного срока.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Из системного толкования статей 229 и 257 АПК РФ следует, что апелляционная жалоба направляется в суд апелляционной инстанции вместе с делом и мотивированным решением.

Вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, разрешается судом апелляционной инстанции (статья 259 АПК РФ).

Таким образом, изготовление мотивированного решения не может быть отложено судом первой инстанции до момента разрешения судом апелляционной инстанции вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

17. О возможности рассмотрения в порядке упрощенного производства споров по искам к казенным учреждениям.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Согласно части 4 статьи 227 АПК РФ не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», судам следует иметь в виду, что, исходя из определений понятий «денежные обязательства» и «получатель бюджетных средств», приведенных в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, к числу денежных обязательств казенных учреждений, исполнение которых осуществляется в порядке, установленном статьями 242.3– 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, относятся, в том числе, их обязанности уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения.

Согласно пункту 11 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации установленные в данной статье положения распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органы управления государственными внебюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, устанавливающих полномочия указанных органов, поэтому исполнение исполнительных документов по денежным обязательствам этих органов также осуществляется в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Поскольку при удовлетворении требований по искам к казенным учреждениям происходит обращение взыскания на средства бюджетной системы, данные иски не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства. Указанное не исключает при соблюдении соответствующих условий приказного производства и общего искового порядка разрешения спора.

Иные вопросы применения процессуального законодательства

18. Отменяются ли обеспечительные меры, принятые арбитражным судом, при утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Рекомендации Научно-консультативного совета: Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу (часть 2 статьи 150 АПК РФ).

По общему правилу, предусмотренному в части 5 статьи 96 АПК РФ, в случае прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в

деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте о прекращении производства по делу.

Таким образом, обеспечительные меры сохраняют свое действие до вынесения определения об утверждении мирового соглашения, в котором должно быть указано на отмену обеспечительных мер. При этом стороны вправе на основании статей 91, 100 и 140 АПК РФ заключить мировое соглашение, включающего условие о сохранении ранее принятых обеспечительных мер.

19. О возможности выдачи дубликата исполнительного листа взыскателю, когда должник (юридическое лицо) ликвидирован и исключен из ЕГРЮЛ.

Рекомендации Научно-консультативного совета: По смыслу статьи 323 АПК РФ дубликат исполнительного листа выдается в случае, если заявление подано до истечения установленных сроков; если доказана утрата исполнительного листа; если судебный акт, на основании которого выдавался исполнительный лист, не исполнен.

Исключение должника из ЕГРЮЛ не является основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства, кроме ситуации, когда судебный пристав-исполнитель ранее прекращал исполнительное производство в связи с исключением должника из ЕГРЮЛ (пункт 7 части 2 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), а затем взыскатель повторно предъявил исполнительный лист к исполнению (пункт 4 части 1 статьи 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Потенциальная невозможность исполнения решения суда не относится к обстоятельствам, подлежащим установлению.

Таким образом, суд может выдать дубликат исполнительного листа.

*Данные Рекомендации утверждены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 1 от 21.01.2020
и одобрены Верховным Судом Российской Федерации)*
